

Ραφήνα 31.5.2004

Προς το

Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών
Γενική Γραμματεία Επικοινωνιών
Γενική Διεύθυνση Επικοινωνιών
Διεύθυνση Διαχείρισης και Ελέγχου Φάσματος Ραδιοσυχνοτήτων
Τμήμα Χορήγησης Αδειών.
Αναστάσεως 2 Παπάγου 15669

Θέμα: Διευκρινήσεις για αίτηση αδειας ψηφιακού αναμεταδότη (συνέχεια)

Σχετ 29864/1393 24/5/2005

Κοινοποίηση: ΕΕΡ, Ραδιοερασιτεχνικά περιοδικά

Αγαπητέ κύριε Νέγρη,

Χαίρομαι που επί τέλους μετά από 3 χρόνια και ένα μήνα τοποθετείται κάποιος από το τμήμα σας στην ουσία του θέματος έστω και με την λακωνική αυτή απάντηση.

Το γεγονός ότι πέρασαν 3 χρόνια και ότι έπρεπε να προηγηθεί το ίσως ειρωνικό μου γράμμα για να γίνει αυτό, δείχνει ότι 178 χρόνια από την ανασύσταση του Ελληνικού κράτους, λίγα πράγματα έχουν γίνει για να διαφέρει η σχέση Πολιτών - Δημοσίου.

Επί της ουσίας τώρα, αναφέρεται επί λέξει τα παρακάτω:

.....δικαίωμα κατοχής και χρήσης αναμεταδότη έχουν μόνο οι σύλλογοι, ενώσεις, ομάδες ραδιοερασιτεχνών και κανένας μεμονωμένος ραδιοερασιτέχνης εκτός ειδικών περιπτώσεων όπως αναφέρετε και στο παράρτημα 1 του κανονισμού ραδιοερασιτεχνών τον οποίο σας αποστέλλουμε.

Δεν μπορώ να καταλάβω σας παρακαλώ να μου στείλετε τον σχετικό νόμο, που αναφέρεται ότι, κανένας μεμονωμένος ραδιοερασιτέχνης δεν δικαιούται αυτό που δικαιούνται οι σύλλογοι. Ξαναδιάβασα όλη την σχετική νομοθεσία και δεν βρήκα κάτι σχετικό. Το συγκεκριμένο αντίγραφο που στείλατε είναι πίνακας σε παράρτημα του ν 1579 που έχει να κάνει με την κατανομή διακριτικών κλήσεως και όχι του ποιος δικαιούται τι.

Εκτός αυτού, τα φτωχά μου Ελληνικά και τα λεξικά του σπιτιού μου, μου λένε ότι ο όρος **ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟΙ** που αναγράφεται στον πίνακα αυτόν, δεν έχει καμία σχέση με τον όρο **δικαιούχοι** όπως μου αναφέρεται στην επιστολή σας.

Στην επιστολή σας της 23/4/2004 ο συνάδελφός σας κος Π. Ιωαννίδης αναφέρει:

... ότι δεν υπάρχει καμία διάκριση ως προς το είδος της διοικητικής αντιμετώπισης αν κανείς δρα μεμονωμένα ή συλλογικά, με πιθανή βέβαια εξαίρεση τους λόγους που επέβαλαν διεθνώς τον θεσμό του συνδικαλισμού...

Μολονότι οι σύλλογοι και ο συνδικαλισμός έχουν κάποια μικρή διαφορά, προσωπικά συμφωνώ με την άποψη αυτή και φαίνεται σωστή. Εσείς κύριε Νέγρη με ποια λογική κρίνετε ότι ο νόμος κάνει τέτοιες εξαιρέσεις και έτσι τον ερμηνεύετε, μολονότι από το κείμενό σας και τις σχετικές γλωσσικές διευκρινήσεις, όπως αναφέρθησαν παραπάνω, δεν φαίνεται κάτι τέτοιο.

Ας έρθουμε τώρα αυτό καθαυτό στον πίνακα των αναμεταδοτών.

Νομίζω ότι πολύ εύκολα θα διαπιστώσετε ότι, πολύ σωστά έχουν εκδοθεί ήδη άδειες σε μεμονωμένους ραδιοερασιτέχνες, ακριβώς επειδή η νομοθεσία δεν κάνει καμιά διάκριση. Οι άδειες αυτές είναι:

**J43VAC ΒΛΑΧΟΣ ΑΝΔΡ ΠΕΥΚΟ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ ΑΧΑΪΑ,
J48VAC/J, ΛΑΙΟΣ ΠΑΝ ΚΤΙΚΑΔΟ ΤΗΝΟΣ
SV3AQR ΘΕΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΣ ΑΜΑΛΙΑΔΑ
SV8AWL ΛΑΙΟΣ ΠΑΝΑΓ ΚΤΙΚΑΘΟ ΤΗΝΟΣ**

Μπορεί να μου πείτε ότι προηγούνται χρονικά του νόμου με το σχετικό πίνακα, θα σας πω το ίδιο και η αίτησή μου αλλά ούτε αυτό έχει σχέση γιατί μετά την ψήφιση του ν 1579 εάν ήσαν παράνομοι οι άδειες θα ανακαλούνταν. Ίσως μου πείτε ότι είναι νησιωτικές ή απομονωμένες περιοχές όπως αναφέρεται στον πίνακα-παραρτήμα που στηριχθήκατε, αλλά νομίζω αναδείχθηκε πάρα πάνω, ότι ο πίνακας είναι ενδεικτικός και αναφέρει άλλο θέμα και η επίμαχη λέξη είναι ενδιαφερόμενοι και όχι δικαιούχοι.

Έτσι στο παρόν τουλάχιστον, δεν θα μπω στο θέμα τι σημαίνει νησιωτική και τι απομονωμένη περιοχή, ούτε τι σημαίνει ομάδα ραδιοερασιτεχνών. Το θέμα είναι τι ισχύει στην νομοθεσία μας και τι όχι. Οι άδειες λοιπόν αυτές βγήκαν σωστά και σας προτρέπω να εκδώσετε και την δική μου όπως και κάθε Έλληνα ραδιοερασιτέχνη, αφού δεν υπάρχει κανένα απολύτως νομικό κώλυμα.

Και φυσικά περιμένω την απάντησή σας

Τάσος Ζαχαρίου