

Ραφήνα 8.12.2005

Προς τον

Συνήγορο του Πολίτη  
Κα Α. Δελλή  
Κο Ι. Τουρκοχωρίτη  
Κο Α. Τάκη  
Χατζηγιάννη Μέξη 5, 11528, 3<sup>ος</sup> ορ  
Αθήνα

Σχετ επιστολή σας 12518/05.2.3 18 Νοε 2005  
επιστολή μου 4 Νοε 2005 (Α.Π. 17942/10.11.2005)

Αγαπητέ Συνήγορε του Πολίτη,

Όντως ο νόμος αναφέρει, όπως γράψατε, ότι δεν μπορεί ο Συνήγορος να ανατρέψει καταστάσεις «που δημιουργήθηκαν κατ'εφαρμογήν νομοθετικών ή κανονιστικών πράξεων» αλλά λίγο παρακάτω λέει ότι «ερευνά ατομικές διοικητικές πράξεις παράλειψης ... που παραβιάζουν δικαιώματα ή προσβάλλουν νόμιμα συμφέροντα. Ιδίως ερευνά τις περιπτώσεις κατά τις οποίες όργανο δημόσιας υπηρεσίας ατομικό ή συλλογικό 1. προσβάλλει, με πράξη ή παράλειψη, δικαίωμα ή συμφέρον προστατευόμενο από το Σύνταγμα...». Το γεγονός ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση έχουμε και τα δύο και εσείς επιλέγετε σαν κυρίαρχο το πρώτο αγνοώντας το δεύτερο, δείχνει την ιδεολογική κατεύθυνση στον τρόπο ενεργειών σας, που αφήνω να σχολιάσει ο ιστορικός του μέλλοντος.

Αλλά αγαπητοί μου αν δεν σαν απασχολεί η ανατροπή θεμελιωδών συνταγματικών εννοιών όπως αυτή της **ισονομίας** παρόλα τα αναγραφόμενα στον ν.3094 λόγω εφαρμογής κανονιστικών διατάξεων όπως μου λέτε ή αν δεν σας ενδιαφέρει η εφαρμογή κανονιστικών διατάξεων, με βάση τον ίδιο νόμο, που τελικά μέσα από αυτές δυστυχώς γίνεται σήμερα κατά κανόνα η διοίκησή με τι ασχολείστε; Μόνο με εξόφθαλμες παρανομίες που αν φθάσουν στο ευρωπαϊκό δικαστήριο η χώρα μας θα πληρώσει πολλά χρήματα; Μα τότε έχει λογική το επόμενο ρητορικό ερώτημα που έρχεται κατευθείαν στο μυαλό του Πολίτη : Συνήγορος τίνος ακριβώς είστε του Πολίτη ή του Κράτους;

Εγώ θα δεχθώ παρόλα αυτά ότι είστε ακόμα δικός μας συνήγορος και θα σας κάνω μερικές απλές ερωτήσεις που σαν συνήγορός μου οφείλεται τουλάχιστον να μου απαντήσετε αντίστοιχα, άσχετα από τις δυνατότητες σας τελικής παρέμβασης, λαμβάνοντας υπόψη σας ότι δεν κατέχω την νομική επιστήμη αλλά εντρυφώ αυτήν της λογικής.

1. Μία υπουργική απόφαση είναι καινούργια νομοθεσία ή κάτι άλλο;
2. Μια υπουργική απόφαση μπορεί να καταργεί ή να μεταβάλλει ένα προεδρικό διάταγμα;

3. Το προεδρικό διάταγμα βάσει του οποίου εκδόθηκαν οι παλαιές άδειες ισχύει σήμερα ή όχι.
4. Η υπουργική απόφαση με βάση το παράρτημα και τον περιορισμό των δικαιούχων πρακτικά σε συλλόγους μόνο, όπως θεωρεί το ΥΜΕ κάτω από τον ατυχή όρο «ενδιαφερόμενοι», προσβάλλει το Σύνταγμα της Ελλάδας στο άρθρο 4.1 το 4.2 καθώς και στο 5.1 ;
5. Τελικά εσείς δέχεστε την ταυτοσημία του όρου «ενδιαφερόμενοι» με το «δικαιούχοι» όπως ακριβώς ισχυρίζονται οι υπάλληλοί μας στο ΥΜΕ;
6. Εάν ο όρος «ενδιαφερόμενοι» δεν μεταφράζεται σε «δικαιούχοι» στην υπουργική απόφαση, τότε έχουμε ευθύνη των υπαλλήλων του ΥΜΕ που μεταφράζουν όπως θέλουν το κείμενο δίνοντας του αντισυνταγματική έννοια;
7. Προσβάλλεται κατ' επέκταση ακόμα και το 16.1 άρθρο του Συντάγματος για την ελεύθερη ανάπτυξη της τέχνης και της επιστήμης όπως σας έγραψα στην προηγούμενη επιστολή μου από την όλη αυτή υπόθεση ;
8. Αναφέρεται στο τελευταίο άρθρο του Συντάγματος 120.2 «Ο σεβασμός στο Σύνταγμα και τους νόμους που συμφωνούν με αυτό ...αποτελούν θεμελιώδη υποχρέωση των Ελλήνων»;
9. Στην απάντησή σας μου λέτε ότι «οι προηγούμενες άδειες παρέμειναν σε ισχύ βάσει **σχετικών μεταβατικών διατάξεων**». Μπορείτε να μου τις θυμίσετε γιατί εγώ δεν τις βλέπω πουθενά.
10. Αν δεν υπάρχουν για μία αλλαγή νομοθεσίας μεταβατικές διατάξεις μήπως δεν υπάρχει αλλαγή της νομοθεσίας ;
11. Θα πρέπει η Διοίκηση και οι Πολίτες να μιλούν την ίδια κατανοητή γλώσσα που είναι η Ελληνική και ερμηνεύεται πλήρως από τα επίσημα λεξικά που κυκλοφορούν, η δε κατανόηση των εννοιών της ακολουθεί τους κανόνες της λογικής;
12. Όταν μια δημόσια υπηρεσία απαντάει στον πολίτη ή σε εσάς με σοφίσματα, μέχρι ποίου βαθμού τα ανέχεστε, δηλαδή μέχρι τι ποσοστού αλλοίωσης των εννοιών. Δέχεστε ακόμα και πλήρη αντιστροφή της έννοιας «σαν επαρκή απάντηση» ;
13. Η απάντηση μίας δημόσιας υπηρεσίας ότι : ο όρος « περιοχές νησιωτικές ή απομονωμένες» που γράφει, ταυτίζεται για αυτούς με το «νησιωτικές **και** απομονωμένες μαζί» είναι σόφισμα που αλλοιώνει πλήρως το νόημα της υπουργικής απόφασης όπως μπορεί κάποιος Έλληνας Πολίτης να κατανοήσει;
14. Όλη η σχετική αλληλογραφία για το θέμα αυτό από τότε που ξεκίνησε δημοσιεύετε στο Internet για την ενημέρωση των συναδέλφων μου στην εξέλιξη του θέματος. Έτσι οι συνάδελφοί μου με ρωτούν για να γνωρίζουν αν η περιοχή τους είναι μέσα στην κατηγορία αυτή των «απομονωμένων ή νησιωτικών περιοχών» ή όχι και θα ήθελα να μπορώ να τους ενημερώσω. Επειδή διάβασα προσεκτικά την απάντηση του ΥΜΕ και την δική σας ερώτηση, θα ήθελα να μου πείτε με βάση την απάντηση που δεχθήκατε ως επαρκή,

τι σημαίνει τελικά με τον όρο «απομονωμένες ή νησιωτικές περιοχές» που αναφέρει η υπουργική απόφαση. Γιατί η ικανότητά μου κατανόησης αδυνατεί να συλλάβει την απάντηση του ΥΜΕ ως προς το θέμα της ερώτησής σας και άρα αδυνατώ να πω στους συναδέλφους μου ποιες τελικά είναι οι περιοχές που εννοεί.

Λυπάμαι που οι ερωτήσεις είναι αρκετές, αλλά εσείς σαν νομικοί και συνήγοροί μου ξέρετε τις απαντήσεις και μπορείτε να με πληροφορήσετε από την μία, και εγώ από την άλλη πρέπει να καταλάβω τι κάνω λάθος και δεν ικανοποιείται το αίτημά μου ή αν πρέπει να αποδεχθώ ότι στην θεωρητικά «ευνοούμενη» πολιτεία μας τελικά έχουμε ανισότητα ή όχι.

Ευχαριστώ εκ των προτέρων για τις απαντήσεις σας

Τάσος Ζαχαρίου